

Kysymyksiä ja vastauksia – tarjousvelvollisuus ja uhkasakon asettaminen	
1. Kysymys	Miten prosessi jatkuu?
Vastaus (päivitetty 9.4.2019, 27.4.2020, 24.8.2020, 5.7.2021 ja 17.9.2021)	<p>1. Tarjousvelvollisuuden määrittäminen ja uhkasakon asettaminen</p> <p>Finanssivalvonta velvoitti 21.2.2018 Danko Koncarin tekemään julkisen ostotarjouksen Afarakin osakkeista ja asetti päätöksessään mainittujen velvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Finanssivalvonta edellytti päätöksessään, että Koncar julkistaa ostotarjouksen kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.</p> <p>Finanssivalvonnan yleistiedoksianto Koncaria koskevasta päätöksestä julkaistiin Virallisessa lehdessä 11.4.2018. Finanssivalvonta katsoi Koncarin saaneen tiedon päätöksestä seitsemäntenä päivänä yleistiedoksiannon julkaisusta eli 18.4.2018, ja siten Koncarille asetetun määräajan ostotarjouksen julkistamiselle päättyneen 18.5.2018.</p> <p><i>Valitus ja täytäntöönpanokieltoa koskeva vaatimus</i></p> <p>Koncar valitti päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. Valituksensa yhteydessä Koncar haki päätöksen täytäntöönpanokieltoa. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi 21.6.2018 tekemällään välipäätöksellä täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen. Korkein hallinto-oikeus on 3.9.2018 tekemällään päätöksellä hylännyt Koncarin valituslupahakemuksen hallinto-oikeuden välipäätökseen täytäntöönpanokieltoa koskevassa asiassa.</p> <p>Helsingin hallinto-oikeus on 1.3.2019 hylännyt Danko Koncarin vaatimuksen kumota Finanssivalvonnan 21.2.2018 tekemä päätös. Finanssivalvonta ei ollut hallinto-oikeuden mukaan antanut päätöstä tiedoksi Koncarille uhkasakkolain edellyttämällä tavalla, mutta koska asiassa on kuitenkin ilmeistä, että Koncar on tosiasiassa saanut päätöksen tiedokseen, on hänen valituksensa otettu hallinto-oikeudessa tutkittavaksi. Hallinto-oikeus katsoi edelleen, ettei virheellisessä tiedoksiannossa voitu katsoa olevan kysymys sellaisesta menettelyvirheestä, joka olisi olennaisesti vaikuttanut päätökseen, eikä Koncarille ole aiheutunut asiassa oikeudenmenetyksiä sen vuoksi. Hallinto-oikeuden päätös ei ole lainvoimainen. Päätöksestä on oikeus valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen, mikäli se myöntää valituslupan. Valituslupaa on haettava 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista. Korkeimmasta hallinto-oikeudesta saadun tiedon mukaan hallinto-oikeuden päätöksestä on haettu valituslupaa.</p> <p><i>Prosessin päätyminen</i></p> <p>Korkein hallinto-oikeus päätti 24.4.2020, ettei se myönnä Danko Koncarille valituslupaa Afarak Group Oyj:n osakkeita koskevassa tarjousvelvollisuusasiassa. Näin ollen Helsingin hallinto-oikeuden päätös jää voimaan ja Finanssivalvonnan tarjousvelvollisuutta koskeva päätös on nyt lainvoimainen.</p>

Ylimääräinen muutoksenhaku

Korkein hallinto-oikeus on 23.6.2021 antamallaan päätöksellä hylännyt Koncarin 23.10.2020 tekemän hakemuksen, joka koski Helsingin hallinto-oikeuden 1.3.2019 ja korkeimman hallinto-oikeuden 24.4.2020 tekemien päätösten purkua.

2. Uhkasakon tuomitseminen

Finanssivalvonta on 9.7.2018 tuominnut Koncarin maksettavaksi juoksevan uhkasakon peruserän 40 miljoonaa euroa ja tuomitsemishetkeen mennessä kertyneen lisäerän 10 miljoonaa euroa. Uhkasakko tuomittiin maksettavaksi, koska Koncar ei julkistanut ostotarjousta viimeistään 18.5.2018 eikä esittänyt pätevää syytä velvoitteen noudattamatta jättämiseen.

Valitusaika päätöksestä alkoi kulua siitä, kun päätös on annettu Koncarille todisteellisesti tiedoksi. Päätös on annettu Koncarille tiedoksi yleistiedoksiannona 5.10.2018 julkaistulla kuulutuksella Virallisessa lehdessä. Finanssivalvonta katsoi Koncarin saaneen tiedon päätöksestä seitsemäntenä päivänä yleistiedoksiannon julkaisemisesta Virallisessa lehdessä eli 12.10.2018.

Valitus ja täytäntöönpanokieltoa koskeva vaatimus

Helsingin hallinto-oikeudelta saadun tiedon mukaan päätöksestä valitettiin 12.11.2018 ja valituksen yhteydessä haettiin päätöksen täytäntöönpanokieltoa. Helsingin hallinto-oikeus on 3.12.2018 antamallaan välipäätöksellä kieltänyt uhkasakon täytäntöönpanon siten, että Koncarin omaisuutta saadaan ulosmitata mutta ei myydä.

Helsingin hallinto-oikeus on 1.3.2019 hylännyt Koncarin vaatimuksen kumota Finanssivalvonnan 9.7.2018 tekemä päätös tuomita Koncar maksamaan uhkasakon peruserä 40 000 000 euroa. Hallinto-oikeus kuitenkin kumosi Finanssivalvonnan päätöksen uhkasakon 10 000 000 euron lisäerän osalta, sillä ensimmäinen lisäerä ei ollut vielä kertynyt valituksenalaisen päätöksen tekohetkellä. Hallinto-oikeus katsoi, että tiedoksisaanti ajankohdaksi on katsottava ajankohta, jolloin uhkasakon asettamispäätöstä koskeva valitus on saapunut hallinto-oikeudelle eli 16.5.2018. Tällöin ostotarjous olisi tullut julkistaa viimeistään 16.6.2018 ja ensimmäinen lisäerä olisi kertynyt 16.7.2018. Hallinto-oikeuden päätös ei ole lainvoimainen. Päätöksestä on oikeus valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen, mikäli se myöntää valituslupaa. Valituslupaa on haettava 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista. Korkeimmasta hallinto-oikeudesta saadun tiedon mukaan hallinto-oikeuden päätöksestä on haettu valituslupaa.

Prosessin päätyminen

Korkein hallinto-oikeus päätti 24.4.2020, ettei se myönnä Danko Koncarille valituslupaa uhkasakon tuomitsemista maksettavaksi koskevassa asiassa. Näin ollen Helsingin hallinto-oikeuden päätös jää voimaan ja Finanssivalvonnan uhkasakon tuomitsemispäätös uhkasakon peruserän osalta on nyt lainvoimainen.

	<p><i>Ylimääräinen muutoksenhaku</i></p> <p>Korkein hallinto-oikeus on 23.6.2021 antamallaan päätöksellä hylännyt Koncarin 23.10.2020 tekemän hakemuksen, joka koski Helsingin hallinto-oikeuden 1.3.2019 ja korkeimman hallinto-oikeuden 24.4.2020 tekemien päätösten purkua.</p> <p>3. Uhkasakon lisäerien tuomitseminen</p> <p>Finanssivalvonta on 14.6.2019 tuominnut Danko Koncarin maksettavaksi uhkasakon lisäeriä yhteensä 110 000 000 euroa ajanjaksolta 17.6.2018–16.5.2019. Uhkasakon lisäerät on tuomittu maksettavaksi, koska Koncar ei ole julkistanut ostotarjousta Afarakin osakkeista eikä esittänyt pätevää syytä velvoitteen noudattamatta jättämiseen. Koncarilla on oikeus valittaa päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen 30 päivän aikana päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on annettu tiedoksi 23.7.2021. Helsingin hallinto-oikeudesta saadun tiedon mukaan päätöksestä ei ole valitusajan kuluessa valitettu, joten Finanssivalvonnan päätös on lainvoimainen.</p> <p>Lisäksi Finanssivalvonta on 21.8.2020 tuominnut Koncarin maksamaan juoksevan uhkasakon 17.5.2019–16.5.2020 kertyneet lisäerät, yhteensä 120 000 000 euroa. Uhkasakon lisäerät on tuomittu maksettavaksi, koska Koncar ei ole julkaissut ostotarjousta Afarakin osakkeista eikä esittänyt pätevää syytä velvoitteen noudattamatta jättämiseen. Helsingin hallinto-oikeus on 23.6.2021 hylännyt Danko Koncarin vaatimuksen kumota Finanssivalvonnan 21.8.2020 tekemä päätös. Päätöksestä on oikeus valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen, mikäli se myöntää valituslupaa. Valituslupaa on haettava 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista. Korkeimmasta hallinto-oikeudesta saadun tiedon mukaan päätöksestä ei ole valitusajan kuluessa valitettu, joten päätös on lainvoimainen.</p>
2. Kysymys	Liittyykö päätös Afarakin vähemmistöosakkeenomistajien 18.9.2017 tekemään vaatimukseen?
Vastaus	Asia tuli Finanssivalvonnassa vireille sen jälkeen, kun Afarakin vähemmistöosakkeenomistajat esittivät 18.9.2017 Finanssivalvonnalle vaatimuksen Koncarin ja/tai Kermas Resources Limitedin määräämiseksi tekemään julkinen ostotarjous Afarakin osakkeista vähintään hintaan 2,50 euroa osakkeelta. Finanssivalvonta selvitti kuitenkin oma-aloitteisesti kysymystä Koncarin tarjousvelvollisuudesta laajemmin kuin ns. Finaline-kauppojen osalta. Finanssivalvonnan päätös ei siten ole ratkaisu vähemmistöosakkeenomistajien vaatimukseen, vaan se ratkaistaan erikseen.
3. Kysymys	Miksi Koncarille on asetettu kolme eri uhkasakkoa? Voiko hän joutua maksamaan ne kaikki?
Vastaus	Uhkasakkolaki edellyttää, että jokaiselle velvoitteelle asetetaan erillinen uhkasakko. Koncarille on asetettu kolme uhkasakkoa, koska hänelle on asetettu kolme erillistä velvoitetta.

	Koska Koncarille asetetut veloitteet on täytettävä yksi kerrallaan, uhkasakot eivät käytännössä kumuloidu keskenään.
4. Kysymys	Miten päätös vaikuttaa sijoittajiin, jotka ovat olleet Afarakin osakkeenomistajia vuonna 2009, mutta ovat myyneet osakkeensa?
Vastaus	Julkinen ostotarjous tehdään yhtiön senhetkisille osakkeenomistajille. Jos Afarakin entinen osakkeenomistaja katsoo kärsineensä vahinkoa siitä, että tarjousvelvollisuus on laiminlyöty, hän voi vaatia oikeudessa vahingonkorvausta tarjousvelvollisuuden laiminlyöneeltä.
5. Kysymys	Hakeeko Finanssivalvonta turvaamistoimia uhkasakon maksamisen turvaamiseksi?
Vastaus (päivitetty 16.11.2018)	Finanssivalvonnasta annetun lain 35 a §:n säännös turvaamistoimen hakemisesta koskee vain seuraamusmaksua ja rikemaksua, ei uhkasakkoa.
6. Kysymys	Miten uhkasakko peritään?
Vastaus (päivitetty 12.3.2019)	Finanssivalvonta on hakenut uhkasakon täytäntöönpanoa Suomessa. Täytäntöönpanosta vastaa ulosottoviranomainen. Lisätietoja yleisesti täytäntöönpanosta ja täytäntöönpanon julkisuudesta saa ulosoton verkkosivuilta www.oikeus.fi/ulosotto .
7. Kysymys (lisätty 27.4.2020)	Mitä korkeimman hallinto-oikeuden päätös tarkoittaa käytännössä Finanssivalvonnan toimenpiteiden ja jatkon kannalta?
Vastaus (lisätty 27.4.2020)	Korkeimman hallinto-oikeuden päätösten seurauksena Helsingin hallinto-oikeuden ja siten myös Finanssivalvonnan päätökset tulivat lainvoimaisiksi, eli ne ovat lopullisia, eikä niihin voi enää hakea muutosta varsinaisen muutoksenhaun keinoin. Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen myötä on lopullisesti vahvistunut se, että Koncarin tulee tehdä julkinen ostotarjous Afarakin osakkeista. Käytännössä päätös ei kuitenkaan vaikuta Finanssivalvonnan toimenpiteisiin, koska Finanssivalvonta on jo voinut panna vuonna 2018 tekemänsä päätökset täytäntöön Finanssivalvonnasta annetun lain perusteella. Täytäntöönpanolla tarkoitetaan tarjousvelvollisuutta koskevan päätöksen osalta sitä, että Finanssivalvonta tuomitsi tarjousvelvollisuuden tehosteeksi asetetut uhkasakot maksettavaksi, koska Koncar ei julkistanut ostotarjousta Afarakin osakkeista eikä esittänyt pätevää syytä veloitteen noudattamatta jättämiseen. Uhkasakkojen tuomitsemispäätöksen osalta Finanssivalvonta on hakenut ulosottoviranomaiselta uhkasakon täytäntöönpanoa Suomessa. Tarjousvelvollisuuden noudattamisen tehosteeksi asetetut juoksevat uhkasakot kertyvät Finanssivalvonnan päätöksen mukaisesti niin kauan kun veloitetta ei ole noudatettu. Uhkasakon tarkoituksena on taivuttaa tarjousvelvollinen tekemään ostotarjous. Vaikka tarjousvelvollisuutta koskeva päätös on nyt lainvoimainen, Finanssivalvonta ei kuitenkaan voi ennakoida Koncarin toimenpiteitä.
8. Kysymys (lisätty 27.4.2020)	Miten uhkasakkojen perimiseen vaikuttaa se, että Finanssivalvonnan päätökset ovat lainvoimaisia?
Vastaus (lisätty 27.4.2020)	Koska Finanssivalvonnan päätökset ovat nyt tulleet lainvoimaisiksi, ei uhkasakon täytäntöönpanoa koskeva kielto ole enää voimassa (ks. edellä vastaus 1). Täytäntöönpanokiellon mukaan Koncarin omaisuutta saatiin ulosmitata, mutta ei

	<p>myydä. Finanssivalvonta on jo joulukuussa 2018 hakenut ulosottoviranomaiselta uhkasakon täytäntöönpanoa Suomessa.</p> <p>Finanssivalvonnalla ei ole uhkasakkojen perimisessä toimivaltaa. Uhkasakkojen perimisestä vastaa ulosottoviranomainen. Finanssivalvonnan päätöksen tarkoituksena on, että Koncar noudattaa tarjousvelvollisuutta ja tekee ostotarjouksen Afarakin osakkeista. Uhkasakkojen tarkoituksena on yksinomaan taivuttaa tarjousvelvollinen tekemään ostotarjous. Tuomitut ja perityt uhkasakot maksetaan valtiolle.</p>
--	--