



6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

Mottagare

Nordea Bank Finland Abp
Styrelse och verkställande direktör

Ärende

Offentlig varning i enlighet med 39 § i lagen om Finansinspektionen (878/2008)

1 Beslut

Finansinspektionen tilldelar Nordea Bank Finland Abp en offentlig varning som avses i 39 § i lagen om Finansinspektionen (878/2008) för att banken under tiden 12.1.2011–31.7.2013 har brutit mot bestämmelserna i 47 § och 49 § i betaltjänstlagen (290/2010) om genomförandetider som ska iakttas av betalarens tjänsteleverantör och betalningsmottagarens tjänsteleverantör.

Finansinspektionens direktion fattade beslut om offentlig varning på sitt möte den 6 mars 2014.

2 Hörande

Genom ett brev av den 24 oktober 2013 har Finansinspektionen enligt 34 § i förvaltningslagen (434/2003) gett Nordea Bank Finland Abp tillfälle att framföra sin åsikt innan ärendet avgörs och avge sin förklaring med anledning av sådana yrkanden och utredningar som kan inverka på hur ärendet kommer att avgöras. Nordea Bank Finland Abp gav ett svar genom ett brev daterat den 15 november 2013 och genom en tilläggsutredning som lämnades in den 20 december 2013.

3 Nordea Bank Finland Abp:s förfarande i ärendet

3.1 Brott mot bestämmelserna i betaltjänstlagen

I 47 § i betaltjänstlagen föreskrivs att betalarens tjänsteleverantör ska betala beloppet av betalningstransaktionen till betalningsmottagarens tjänsteleverantörs konto senast följande bankdag efter mottagandet av betalningsuppdraget eller, om transaktionen har initierats på papper, den andra bankdagen efter mottagandet.

I 49 § i betaltjänstlagen föreskrivs att betalningsmottagarens tjänsteleverantör ska betala beloppet av betalningstransaktionen till betalningsmottagarens betalkonto omedelbart efter att beloppet har krediterats leverantörens konto. Om mottagaren inte har något betalkonto som förvaltas av leverantören, ska betalningsmottagarens tjänsteleverantör inom samma tid ställa beloppet av betalningstransaktionen till betalningsmottagarens förfogande. Enligt

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

Finansinspektionens tolkning betyder uttrycket "omedelbart" i 49 § i betaltjänstlagen i praktiken att betalningarna ska krediteras betalningsmottagarens konto senast på morgonen innan bankens kundtjänstställen öppnas.¹

Det har således kommit till Finansinspektionens kännedom att det i Nordea Bank Finland Abp:s betalningsförmedling under tiden 12.1.2011–31.7.2013 har förekommit många dröjsmål i strid med 47 och 49 § i betaltjänstlagen både avseende inkommande och utgående betalningar. I tabell 1 presenteras ett sammandrag över dröjsmålen och i tabell 2 i bilagan till detta beslut har dröjsmålen specificerats.

Tabell 1. Sammandrag över dröjsmål i strid med betaltjänstlagen under tiden 12.1.2011–31.7.2013

År	Dröjsmål totalt	Betalningar försenade med en dag eller mer		Betalningar på kontona på krediteringsdagen efter kl. 16	Betalningar på kontona på krediteringsdagen en kl. 9:30–16:00
		Utgående (U1)	Inkommande (I1)	Inkommande (I2)	Inkommande (I3)
2011	19	9	1	1	8
2012	21	6	5	0	10
1–7/2013	9	5	1	1	2
Totalt	49	20	7	2	20

3.2 Hantering av operativa risker

I stycke 45, avsnitt 6.6 i Finansinspektionens standard 4.4b om hantering av operativa risker har föreskrivits att "högsta ledningen (i företaget) ska säkerställa att datasystemen är tillräckliga och lämpliga i förhållande till verksamhetens art och omfattning. Detta ska avgöras utgående från företagets verksamhet, högsta ledningens krav och det faktum att systemen ska stödja verksamheten enligt högsta ledningens riktlinjer".

I stycke 75, avsnitt 6.8 i standard 4.4b har föreskrivits att "institutens betalningssystem ska vara funktionssäkra och stabila. Institutet ska sörja för att det förekommer så få störningar som möjligt i betalningsförmedlingen. Betalningsförmedlingen ska säkras med reservsystem".

Utöver de betalningsförseningar i strid med betaltjänstlagen som beskrivits i avsnitt 3.1 ovan har i Nordea Bank Finland Abp:s

¹ Denna tolkning har lagts fram i Finansinspektionens tillsynsbrev i februari 2011 (dnr 9/499/2011).

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

betalningsförmedling under åren 2011–2013 förekommit många andra störningar. På grund av det stora antalet dröjsmål och andra störningar i betalningsförmedlingen anser Finansinspektionen att Nordea Bank Finland Abp:s system för betalningsförmedling inte har varit funktionssäkra.

Den systemhelhet som Nordea Bank Finland Abp använder för betalningsförmedlingen är enligt Finansinspektionen komplicerad och en del av systemen är redan ganska gamla. Trots de upprepade dröjsmål och andra störningar som förekommit i systemen för betalningsförmedling har banken inte enligt Finansinspektionen vidtagit tillräckliga åtgärder för att avhjälpa svagheter i systemen. Bristande IT-resurser har i vissa fall gett upphov till flera månaders dröjsmål när det gäller åtgärdandet av bakomliggande orsaker till störningarna, även om själva störningen kunnat avhjälpas snabbare.

Finansinspektionen påpekar att även bankens egen internrevision i sina rapporter (t.ex. Group Internal Audit, Annual Report 2012, Nordea Bank Finland Plc, 28.1.2013) påtalat att systemen för betalningsförmedling är gamla och komplicerade, att de utgör en operativ risk och att IT-resurserna är otillräckliga.

4. Partens svar

Nordea Bank Finland Abp konstaterar i sitt svar att, till skillnad från vad Finansinspektionen framfört i brevet om hörande, har det i bankens verksamhet under den aktuella tidsperioden förekommit endast 26 dröjsmål i strid mot betaltjänstlagen, vilket är i snitt färre än ett dröjsmål per månad.

Banken påpekar att dröjsmålen har uppstått under den period då man i Finland övergick till SEPA-systemet. Till följd av förändringen steg antalet betalningstransaktioner från [redacted] mellan 2010 och 2012. Enligt Nordea Bank Finland Abp hade alla stora banker under den aktuella perioden störningar i betalningsrörelsen och bankens andel av störningarna är inte oproportionerlig i förhållande till bankens marknadsandel.

I svaret anger banken att den har vidtagit en del åtgärder för att avhjälpa de omständigheter som har förorsakat dröjsmålen. Enligt banken har det till följd av åtgärderna inte efter juli 2013 uppstått några allvariga störningar i bankens betalningsförmedling.

Banken anser att brotten mot betaltjänstlagen inte har varit fortlöpande och att en offentlig varning skulle vara en orimlig påföljd av förseelserna. Dessutom framför banken som sin åsikt att Finansinspektionen, om den beslutar att tilldela banken en varning, inte ska offentliggöra den.

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

I svaret lyfter banken även fram sin tolkning av uttrycket "omedelbart" som används i 49 § i betaltjänstlagen. Bankens tolkning skiljer sig från Finansinspektionens tolkning. Banken anser att definitionen av uttrycket "omedelbart" inte är etablerad och att den därför kan variera beroende på betalningsslag, tjänsteleverantör och eventuellt även på land. Enligt bankens uppfattning kan en betalning inte anses vara försenad i strid mot betaltjänstlagen, om medlen krediteras betalningsmottagarens konto under normala öppettider före utgången av ränteberäkningsperioden.

I fråga om tolkningen av 49 § i betaltjänstlagen påpekar banken i sitt svar även att informationen om betalningstransaktioner, enligt regeringens proposition 169/2009, ska vara tillgänglig innan medlen registreras. Banken anger att betalningen av medlen till vissa mottagares konton har varit försenad av tekniska skäl eftersom den nödvändiga informationen inte har varit tillgänglig i tillräckligt god tid. Banken poängterar att tiden för behandling av inkommande betalningar inom tidszonen i Finland är mycket kort.

Banken finner att den tolkning av uttrycket "omedelbart" i 49 § i betaltjänstlagen, som har lagts fram i Finansinspektionens tillsynsbrev daterat den 18 februari 2011, inte kan motiveras. Enligt banken tar tolkningen inte hänsyn till bland annat skillnaderna i öppettiderna inom olika tidszoner och inte heller till att endast en liten minoritet av kunderna använder betaltjänster på bankkontoren nuförtiden. Till slut påpekar banken att bankens uppfattning är att syftet med bestämmelserna om genomförandetid, som fastställdes för betalningsmottagarens tjänsteleverantör vid utfärdandet av direktivet om betaltjänster, ursprungligen varit att förhindra att tjänsteleverantören avsiktligt behåller medlen under för lång tid för att erhålla ekonomisk vinst. Enligt bankens uppfattning har syftet inte varit att ingripa i dröjsmål som beror på tekniska störningar. Därutöver framhäver banken att direktivet om betaltjänster inte innehåller några bestämmelser om administrativa påföljder vad gäller genomförandetiderna.

I fråga om hantering av operativa risker beskriver banken sina rutiner och uppger att den anser sig ha hanterat sina operativa risker i enlighet med kraven i 49 § i kreditinstitutslagen. Banken bestrider påståendena om brister i hanteringen av operativa risker. När det gäller Finansinspektionens föreskrifter om hantering av operativa risker framför banken som sin åsikt att Finansinspektionen inte har haft behörighet att utfärda de aktuella föreskrifterna med stöd av 93 § i kreditinstitutslagen. Till svaret har banken också bifogat ett utlåtande som Finansbranschens Centralförbund avgav den 18 november 2011 och som gäller Finansinspektionens föreskrifter och anvisningar om hantering av operativa risker. Utlåtandet innehåller en bilaga med ett expertutlåtande av professor Olli Mäenpää som mer generellt har behandlat Finansinspektionens behörighet att meddela föreskrifter och anvisningar.

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

När det gäller att tilldela någon offentlig varning anger banken till slut att den anser att dröjsmålen inte har förorsakats av uppsåtliga eller av oaktsamhet gjorda försummelser. Enligt banken är dröjsmålen, med tanke på att de har inträffat under en lång tidsperiod, inte en tillräcklig motivering för att tilldela banken en offentlig varning.

5. Uppfyllande av förutsättningarna för offentlig varning

Bestämmelserna om Finansinspektionens administrativa påföljder ändrades i stor utsträckning genom lagen om ändring av lagen om Finansinspektionen (752/2012), som trädde i kraft den 1 januari 2013. Administrativa påföljder som Finansinspektionen före lagändringen kunde påföra vid likadana förseelser och försummelser som gäller i detta fall var offentlig anmärkning och offentlig varning. Med stöd av de bestämmelser som trädde i kraft vid ingången av 2013 har Finansinspektionen endast kunnat tillämpa offentlig varning vid ifrågavarande förseelser och försummelser.

Enligt bestämmelsen om ikraftträdande av lagen 752/2012 ska på gärningar och försummelser från tiden innan denna lag trätt i kraft tillämpas de bestämmelser som gällde vid ikraftträdandet. Lagen innehåller ingen ikraftträdandebestämmelse om på vilket sätt påföljder ska påföras när en förseelse eller en försummelse har gjorts delvis före, delvis efter den 1 januari 2013.

Med anledning av ovan nämnda ikraftträdandebestämmelse kan det i ärendet eventuellt tänkas att banken tilldelas både en offentlig anmärkning enligt 40 § i den tidigare gällande lagen om Finansinspektionen för de förseelser och försummelser som gjorts före den 1 januari 2013 och en offentlig varning enligt 39 § i den nuvarande lagen om Finansinspektionen för de förseelser och försummelser som gjorts efter den 1 januari 2013. Finansinspektionen anser emellertid att bankens förseelser ska betraktas som en fortlöpande och sammanhängande förseelse och att tilldelning av två olika administrativa påföljder inte skulle stå i proportion till förseelserna. Finansinspektionen anser att det i det aktuella ärendet därför är motiverat att enbart tilldela en offentlig varning enligt 39 § i lagen om Finansinspektionen.

Enligt 39 § 1 mom. i lagen om Finansinspektionen ska Finansinspektionen meddela tillsynsobjektet en offentlig varning om det uppsåtligt eller av oaktsamhet handlar i strid med andra bestämmelser om finansmarknaden än de som avses 38 § 1 mom. eller 40 § 1 eller 2 mom. eller i strid med föreskrifter som utfärdats med stöd av de bestämmelserna.

Finansinspektionen anser att banken, på det sätt som specificerats i avsnitt 3.1 ovan, under tiden 12.1.2011–31.7.2013 har brutit mot bestämmelserna i 47 eller 49 § i betaltjänstlagen sammanlagt 49 gånger, när det gäller inkommande eller utgående betalningar. Dröjsmålen har

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

varit upprepade och i många fall har de gällt tiotusentals betalningar. De förseelser som förekommit i Nordea Bank Finland Abp:s betalningsförmedling är enligt Finansinspektionen som helhet betraktat allvarliga och bankens förfarande ska anses vara oaktsamt.

Banken har i sitt svar på brevet om hörande erkänt 26 dröjsmål och åberopat det faktum att bankens andel av alla dröjsmål i bankernas betalningsrörelse inte har varit oproportionerlig i förhållande till bankens marknadsandel. Utifrån Finansinspektionens egna och bankens beräkningar av marknadsandelar och statistiken över störningar anser Finansinspektionen att bankens andel av alla störningar i bankerna var klart större i förhållande till bankens marknadsandel 2012 och 2013, även om endast de 26 dröjsmål som banken erkänt tas i beaktande. Med beaktande av de 23 andra dröjsmål, om vilka det råder en tolkningsmässig oenighet mellan banken och Finansinspektionen, är bankens andel av alla störningar i bankerna betydligt större i förhållande till bankens marknadsandel.

Bankens tolkning av 49 § i betaltjänstlagen, enligt vilken betalningen inte kan anses vara försenad i strid mot betaltjänstlagen om medlen krediteras betalningsmottagarens konto under normala öppettider före utgången av ränteberäkningsperioden, är enligt Finansinspektionen inte motiverad. Finansinspektionen finner att betalning av medlen till betalningsmottagarens betalkonto under normala öppettider inte uppfyller kravet på omedelbar betalning. Enligt Finansinspektionens tolkning betyder uttrycket "omedelbart" i praktiken att betalningarna bör krediteras betalningsmottagarens konto senast på morgonen innan bankens kundtjänstställen öppnas.

Banken har i sitt svar åberopat det faktum att betalningen av medlen till vissa mottagares konton har varit försenad av tekniska skäl eftersom den nödvändiga informationen inte har varit tillgänglig i tillräckligt god tid. Banken har poängterat att tiden för behandling av inkommande betalningar inom tidszonen i Finland är mycket kort. Till denna del poängterar Finansinspektionen att den har den uppfattningen att den information som behövs för krediteringen av betalningarna har varit tillgänglig för banken i tillräckligt god tid och att de aktuella dröjsmålen har förorsakats av störningar i bankens betalsystem. Därför kan dröjsmålen inte motiveras med externa orsaker.

I svaret har banken framfört att syftet med bestämmelserna om genomförandetid, som fastställdes för tjänsteleverantören vid utfärdandet av direktivet om betaltjänster, ursprungligen varit att förhindra att tjänsteleverantören avsiktligt förfogar över medlen under för lång tid för att erhålla ekonomisk vinst. Enligt bankens uppfattning har syftet inte varit att ingripa i dröjsmål som beror på tekniska störningar. Till denna del understryker Finansinspektionen att betaltjänstlagen inte innehåller någon bestämmelse enligt vilken underlåtenhet att iaktta de lagenliga

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

genomförandetiderna skulle tillåtas om ett dröjsmål beror på tekniska störningar. Därför har bankens uppfattning om bakgrunden till direktivet om betaltjänster enligt Finansinspektionens åsikt inte betydelse vid bedömning av om banken tilldelas en offentlig varning eller inte.

I svaret har banken bestridit påståendena om brister i hanteringen av operativa risker och understrukit att den har hanterat sina operativa risker i enlighet med lagens krav. I fråga om detta påpekar Finansinspektionen att störningarna i betalningsrörelsen och de därav föranledda brotten mot bestämmelserna i betaltjänstlagen har varit upprepade och att banken inte har åtgärdat de brister som ligger bakom de störningar som förekommit i betalssystemen, trots att störningarna har varit allvarliga.

I svaret har banken åberopat det faktum att den har vidtagit en del åtgärder för att avhjälpa de omständigheter som har förorsakat dröjsmålen och att det till följd av åtgärderna inte efter juli 2013 har uppstått några allvarliga störningar i bankens betalningsförmedling. Till denna del poängterar Finansinspektionen att banken inte har vidtagit de korrigerande åtgärderna på eget initiativ på det sätt som avses i 42 § i lagen om Finansinspektionen och att de därför inte utgör någon grund för Finansinspektionen att avstå från offentlig varning. Under 2011–2013 har Finansinspektionen inom sin tillsyn flera gånger anmärkt på de svagheter som förekommer i bankens betalssystem. Trots detta har banken inte förrän 2013 vidtagit tillräckliga åtgärder för att åstadkomma rättelse.

Banken har ostridigt brutit mot bestämmelserna i 47 eller 49 § i betaltjänstlagen sammanlagt 26 gånger. På basis av vad ovan nämnts anser Finansinspektionen att det i ärendet finns förutsättningar för att tilldela banken en offentlig varning enligt 39 § i lagen om Finansinspektionen. Banken har i sitt svar ansett att Finansinspektionen inte ska offentliggöra den offentliga varningen, om den beslutar att tilldela banken en sådan. Finansinspektionen anser att det i det aktuella ärendet inte föreligger sådana grunder som fastställs i 43 § 2 mom. i lagen om Finansinspektionen på vilka Finansinspektionen ska avstå från att offentliggöra den offentliga varningen.

FINANSINSPEKTIONEN²



Anneli Tuominen
direktör



Pirjo Kyyrönen
ledande jurist
direktionens sekreterare

² Enligt 8 § 1 mom. i Finansinspektionens arbetsordning ska expeditioner över direktionens beslut undertecknas av Finansinspektionens direktör och direktionens sekreterare.

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

Upplysningar jurist Jari Synkkänen, telefon 010 831 5200

Bilagor Bilaga 1: tabell 2
Bilaga 2: besvärsanvisning

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

Bilaga 1

Tabell 2 Specifikation av dröjsmål i strid med betaltjänstlagen under tiden 12.1.2011–31.7.2013

Datum	Dröjsmål	Dröjsmålets omfattning	Grad
12.1.2011	Betalningar från Nordea till andra banker försenade.	Ca 15.000 försenade gireringar. Transaktionerna kontofördes i de andra bankerna en dag försenade.	U1
7.3.2011	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	117.939 försenade gireringar kontofördes ca kl. 11.	I3
7.3.2011	Gireringar från Nordea till andra banker försenade.	Ca 205.000 försenade gireringar. Transaktionerna kontofördes i de andra bankerna en dag försenade.	U1
8.3.2011	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Ca 5.000 betalningar kontofördes på betalningsdagen kl. 9:49.	I3
4.4.2011	Dröjsmål i gireringar till Nordea från andra banker och från Nordea till andra banker.	346 överföringar av material underkändes vid mottagningen. Betalningar som stannade i Nordea kontofördes kl. 9:45. Betalningar till andra banker försenades med en dag.	I3 U1
16.9.2011	Gireringar till Nordea från andra banker försenade.	Ca 330.000 gireringar kontofördes ca kl. 11:30.	I3

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

4.10.2011	Gireringar till Nordea från andra banker försenade.	Ca 517.000 gireringar kontofördes kl. 13:27.	I3
12.10.2011	Gireringar från Nordea till andra banker försenade.	Ca 100 försenade gireringar. Betalningar till andra banker 17.10. Försenades p.g.a. veckoslutet med 3 dagar.	U1
19.10.2011	Gireringar från Nordea till andra banker försenade.	Ca 25.000 försenade gireringar. En dag försenade till de andra bankerna och kontoförda ca kl. 14.	U1
19.10.2011	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Ca 34.000 betalningar på betalningsdagen 18.10. Betalningarna kontofördes en dag försenade.	I1
1.11.2011	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Ca 200.000 försenade inkommande gireringar kontofördes på kundkonton kl. 11:05.	I3
11.11.2011	Betalningar från Nordea till andra banker försenade.	Ca 31.000 betalningar förmedlades till andra banker med en dags försening.	U1
21.11.2011	Betalningar till Nordea-enheter i andra länder försenade.	1432 betalningar returnerades till betalare i olika länder.	U1
29.11.2011	Gireringar från Nordea till andra banker försenade.	Ca 15.000 gireringar var försenade. Betalningarna anlände till mottagarbankerna en dag försenade.	U1

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

2.12.2011	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Ca 400.000 betalningar kontofördes på betalningsdagen kl. 11:50. Ca 195.000 betalningar kontofördes på betalningsdagen kl. 17.	I2
2.12.2011	En del betalningar som överförts via TS-tillämpningen kontofördes dubbelt (skatteåterbäringar).	Ca 49.000 dubbelkrediterade betalningar korrigerades ca kl. 10 och ca 1.000 betalningar kl. 13.	I3
9.12.2011	Gireringar från Nordea till andra banker försenade.	369 överföringar av material till andra banker 10.12 kl. 23:40. Materialet en dag försenat. 263 överföringar av material till andra banker 11.12. Materialet två dagar försenat.	U1
14.12.2011	Dröjsmål i inkommande betalningar till Nordea.	Ca 200.000 försenade inkommande gireringar kontofördes på kundkonton kl. 11:05.	I3
24.1.2012	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Ca 167.000 försenade gireringar kontofördes kl. 12:10.	I3
7.2.2012	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Betalningarna var 1.084. Betalningarna kontofördes 8.2 kl. 8:04.	I1

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

16.2.2012	En del av gireringarna underkändes vid mottagningen	Transaktionerna var ca 21.500 och debiteringarna 21. Transaktionerna kontofördes en dag försenade på den rätta valutadagen.	I1
20.3.2012	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	90.000 försenade gireringar kontofördes kl. 12:10.	I3
29.3.2012	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	95.000 försenade gireringar kontofördes kl. 12:30.	I3
4.5.2012	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Ca 310.000 gireringar var försenade. De kontofördes före kl. 10.	I3
7.5.2012	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Ca 290.000 gireringar kontofördes före kl. 10.	I3
14.5.2012	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Ca 5.400 betalningar kontofördes kl. 11.	I3
6.7.2012	Gireringar från Nordea till andra banker försenade.	De försenade gireringarna förmedlades 9.7. De var 105.448. På mottagarnas konton en dag försenade.	U1
11.7.2012	Dröjsmål i hanteringen av gireringar	222.809 försenade gireringar kontofördes före kl. 13:00.	I3

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

	från andra banker till Nordea.		
27.8.2012	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	4703 betalningar främst till Nordea i andra länder. Kontofördes ca kl. 15.	I3
5.10.2012	Gireringar till Nordea från andra banker kontofördes försenade.	Ca 160.000 inkommande gireringar kontofördes kl. 17:30. Ca 600 gireringar kontofördes en dag försenade.	I1
5.10.2012	Utgående valutabetalningar förmedlades försenade.	Ca 30 utgående valutabetalningar förblev oförmedlade. Valutaöverföringarna registrerades i Nordea 8.10 retroaktivt på valutadagen. Utgående nollvaluterade betalningar förmedlades en dag försenade 8.10 till andra penninginstitut, eftersom stopptiderna per valuta löpte ut ca kl. 16:00 på fredagen.	U1
26.10.2012	Utgående gireringar från Nordea till andra banker och inkommande gireringar från andra banker till Nordea försenade.	26.10 var de försenade gireringarna 19.169. Betalningarna fanns tillgängliga för hantering i de andra bankerna på eftermiddagen 30.10. Gireringarna till banken försenades med en dag.	U1/I1
12.11.2012	Dröjsmål i gireringar till Nordea från andra banker och från Nordea till andra	40.000 gireringar från Nordea försenade. Betalningarna fanns tillgängliga för hantering i de andra bankerna 13.11. Gireringarna till banken	I1/U1

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

	banker.	försenades med en dag.	
20.11.2012	Kommande pensioner förmedlade från Sverige till andra banker försenade.	Ca 30.000 pensioner förblev oförmedlade till de andra bankerna. Betalningsdag 19.11 (kl. 19:30), på kontona ca kl. 8 (20.11).	U1
26 – 30.11.2012	Utgående betalningar till utländska banker försenade.	5 betalningar 1–2 dagar försenade.	U1
5.12.2012	Dröjsmål i inkommande betalningar till Nordea.	Ca 1,4 miljoner transaktioner (inkl. skatteåterbärningar) kontofördes etappvis. Alla betalningar på kontona ca kl. 10.	I3
20.12.2012	Dröjsmål i inkommande betalningar till Nordea.	179.494 betalningar på kontona ca kl. 12:30 och ca 200 betalningar kl. 14:15.	I3
15.1.2013	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Ca 180.000 betalningar kontofördes kl. 11.	I3
21.1.2013	POPS-störning	Expressöverföringar fungerade inte kl. 13–19.	U1
12.2.2013	Gireringar från Nordea till andra banker försenade.	10.275 betalningar en bankdag försenade.	U1

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

12.3.2013	Filöverföringar från Nordea till andra banker och till Nordea från kunderna försenade.	Totalt 88 filöverföringar. 15.000 betalningar till andra banker en bankdag försenade. Inkommande betalningar till Nordea kontofördes kl. 17.	U1/I2
29.7.2013	Dröjsmål i hanteringen av gireringar från andra banker till Nordea.	Ca 290.000 betalningar kontofördes kl. 10.	I3
30.7.2013	Utgående valutabetalningar försenade.	65 betalningar en dag försenade.	U1
31.7.2013	Inkommande valutabetalningar försenade.	25 valutabetalningar registrerades efter en dags försening, men på valutadagen.	I1
31.7.2013	Gireringar från Nordea till andra banker försenade.	382 filöverföringar förmedlades på betalningsdagen 30.7 till andra banker en dag försenade.	U1

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

Bilaga 2

Besvärсанvisning

Den som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos marknadsdomstolen (nedan domstolen) genom skriftligt besvär.

Beslutet ska överklagas inom 30 dagar efter delgivningsdagen. Delgivningsdagen medräknas inte i besvärstiden.

Om beslutet har skickats mot delgivningskvitto, framgår delgivningsdagen av kvittot. Delgivningskvittot ska fogas till besvärshandlingarna. Om beslutet har postats som vanligt brev, anses beslutet ha blivit delgivet inom sju (7) dagar efter den dag det postats, om inget annat framgår. Om beslutet har delgivits på annat sätt, t.ex. mot delgivningskvitto till någon annan än beslutsmottagaren själv (mellanhandsdelgivning), anses beslutsmottagaren ha fått del av beslutet den tredje dagen efter den dag som anges på kvittot.

Besvärsskriften ska lämnas in till marknadsdomstolen inom besvärstiden.

I besvärsskriften, som ska adresseras till marknadsdomstolen, ska anges

1. det beslut som överklagas
2. till vilka delar beslutet överklagas och de ändringar som yrkas
3. på vilka grunder ändring söks
4. ändringssökandens namn och hemkommun
5. telefonnummer och postadress dit meddelanden till ändringssökanden kan lämnas.

Om ändringssökandens talan förs av en laglig företrädare eller ett ombud eller om besvärsskriften upprättats av någon annan, ska också dennes namn och hemkommun uppges i besvärsskriften.

Besvärsskriften ska undertecknas av ändringssökanden, dennes lagliga företrädare eller ombudet.

Till besvärsskriften ska fogas

1. det beslut som överklagas, i original eller kopia
2. delgivningskvittot eller någon annan information som visar vilken dag ändringssökanden fått del av beslutet
3. de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sitt krav om de inte redan tidigare har lämnats till beslutsmyndigheten.

Ombudet ska foga en fullmakt till besvärsskriften om ändringssökanden inte muntligen har befullmäktigat ombudet i domstolen. En advokat eller ett offentligt rättsbiträde behöver lämna fullmakt endast om domstolen föreskriver det.

6.3.2014

FIVA 15/02.04/2013

Delvis hemligt

MyndOffL 24.1 § 20 p.

Om ett elektroniskt dokument som sänts till domstolen innehåller uppgift om ombudets behörighet, behöver ombudet inte lämna in någon fullmakt. Domstolen kan dock förordna att en fullmakt ska lämnas in om den har anledning att betvivla ombudets behörighet eller behörighetens omfattning.

Besvärsskriften kan lämnas in till domstolen personligen eller sändas som frankerad postförsändelse eller med ombud eller bud. Besvärsskriften sänds med post eller bud på avsändarens eget ansvar. Besvärsskriften ska ha kommit in till domstolen under öppetid före besvärstidens utgång.

Besvärsskriften kan också sändas i elektronisk form. Ett elektroniskt dokument anses ha kommit in till domstolen när det före besvärstidens utgång finns i domstolens mottagaranordning eller datasystem i sådan form att det kan behandlas. Elektroniska dokument sänds till domstolen på avsändarens eget ansvar.

Den som söker ändring i marknadsdomstolen ska betala 226 euro i rättegångsavgift. Lagen om avgifter för domstolars och vissa justitieförvaltningsmyndigheters prestationer (701/1993) innehåller särskilda bestämmelser om vissa fall då ingen avgift tas ut.

Kontaktinformation

Marknadsdomstolen
Banbyggargvägen 5
00520 Helsingfors
Telefon 029 56 43300
Fax 029 56 43314
E-post markkinaoikeus@oikeus.fi